

Algemene informatie

Aanbesteding: Lokale aanpak isolatie
Aanbestedende Dienst: Gemeente Bergen op Zoom
Referentie: dCI-000538
Toelichting:
-

Vraag en antwoord

Ref.nr. 156
Onderwerp: Eis 31, Nvl 7

Vraag:

U stelt in de beantwoording van Nvl-vraag 7: 'Als er wordt gewerkt met een model zonder voorschotten dan volstaat een jaarrekening voorzien van een reguliere samenstellingsverklaring (opgesteld door een AA- of RA-accountant).'

Wij werken met een voorschotmodel en zijn als organisatie niet controleplichtig (onder de drempelwaarden van artikel 2:397 BW). Een volledige accountantscontrole met controleverklaring brengt voor een niet-controleplichtige organisatie disproportioneel hoge kosten en administratieve lasten met zich mee. Ook is deze eis niet doelmatig: de bevoorschotte subsidiegelden worden afgescheiden beheerd door een zelfstandige stichting. Jaarlijks controleert een externe accountant de boekhouding van deze stichting. De zekerheid die eis 31 beoogt, namelijk toezicht op de besteding van publieke middelen, wordt in deze constructie volledig geborgd door de accountantscontrole op de stichting. De controleverklaring over de jaarrekening van opdrachtnemer zelf voegt in dit geval geen aanvullende zekerheid toe over de besteding van publieke middelen.

We stellen daarom voor dat u de eis omtrent een controleverklaring of samenstellingsverklaring over de jaarrekening van de inschrijver helemaal laat vallen in het geval de opdrachtnemer kan aantonen dat de gemeentelijke subsidiegelden onder extern toezicht staan. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, waarom niet?

Antwoord:

Nee, hiermee gaat de gemeente niet akkoord. De gemeente houdt vast aan zekerheid op twee niveaus: zowel bij de stichting waar de gemeentelijke gelden worden beheerd, als bij de opdrachtnemer zelf. De controle op de stichting moet specifiek zien op het beheer, de besteding en de verantwoording van de gemeentelijke subsidiegelden. Daarnaast blijft een verklaring bij de jaarrekening van de opdrachtnemer van belang om zicht te houden op de financiële positie, continuïteit, governance en mogelijke verbondenheid met de stichting. De exacte vorm van zekerheid moet proportioneel zijn, maar de combinatie van voorschotten en beheer via een gelieerde stichting vraagt om aanvullende waarborgen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

11 jun 2026

Ref.nr.
157

Percelen:

P1 Lokale aanpak isolatie

Onderwerp:

NvI vraag 102

Vraag:

Eis 20 stelt dat opdrachtnemer een marktconforme vergoeding mag vragen aan eigenaar-bewoners voor de dienstverlening (adviesgesprek, adviesrapport, offertetraject en subsidiebegeleiding). In vraag 102 van de eerste Nota van Inlichtingen geeft u aan dat de gemeente marktconformiteit beoordeelt op basis van een eerder uitgevoerd marktonderzoek. Voor een inschrijver is het echter niet mogelijk om te beoordelen of de prijzen marktconform is, zonder inzicht in de uitkomsten van dat marktonderzoek of het gehanteerde toetsingskader. Kan de gemeente de uitkomsten van het marktonderzoek, of op zijn minst een bandbreedte per dienst (adviesgesprek, adviesrapport, subsidiebegeleiding), beschikbaar stellen aan inschrijvers? Zo niet, waarom niet?

Antwoord:

Nee, dat kan de gemeente niet omdat zij dit proces niet wil beïnvloeden. De gemeente verwacht dat inschrijver een goed beeld heeft van marktconforme tarieven.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

11 jun 2026

Percelen:

P1 Lokale aanpak isolatie

Ref.nr.
158

Onderwerp:

Marktconformiteit

Vraag:

Eis 20 stelt dat opdrachtnemer een marktconforme vergoeding mag vragen aan eigenaar-bewoners voor de dienstverlening (adviesgesprek, adviesrapport, offertetraject en subsidiebegeleiding). Kan de gemeente specificeren op welk moment en op welke wijze zij de marktconformiteit van de door opdrachtnemer gehanteerde tarieven tijdens de looptijd toetst, en wat de consequentie is als tarieven niet-marktconform worden bevonden? Zo niet, waarom niet?

Antwoord:

De gemeente zal dit alleen toetsen als daar aanleiding voor is. Frequentie en dergelijke zijn dus niet vooraf mee te geven. Als de gemeente de tarieven als niet marktconform beschouwd tijdens de uitvoering van de opdracht treden partijen hierover in overleg.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

11 jun 2026

Percelen:

P1 Lokale aanpak isolatie

Ref.nr.

159

Onderwerp:

Eis 37 vs. Nvl vraag 81

Vraag:

U stelt in eis 37 dat de opdrachtnemer marktconformiteit in prijsvoering moet borgen bij geselecteerde aanbieders, 'inclusief omzet aan de opdrachtnemer, in de vorm van bijvoorbeeld een vergoeding voor geboden ontzorging'. In Nvl vraag 81 stelt u dat kickbackfees niet toegestaan zijn. Om een level playing field tussen inschrijvers te creëren, verzoeken we u duidelijk maken wat wel en niet toegestaan is qua vergoeding van aanbieders. Wat verstaat u onder kickbackfees en wat verstaat u onder 'vergoeding voor geboden ontzorging'? Aan welke criteria moet een vergoeding van een aanbieder aan de opdrachtnemer voldoen om te kwalificeren als ontzorgingsvergoeding in de zin van eis 37? Moet deze vergoeding per aanbieder en maatregel gelijk zijn of mag die variëren? Moet de vergoeding inzichtelijk zijn voor u in de aanbesteding en zo ja waar?

Antwoord:

Een kickbackfee ziet de gemeente als een percentage van de opdrachtwaarde. De vergoeding voor de geboden ontzorging is de prijs om een aanvraag te verwerken. Deze kosten zijn gelijk per aanbieder en dezelfde (isolatie)maatregel. De vergoeding wordt opgenomen op het prijzenblad onder P2 en P3.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

11 jun 2026

Percelen:

P1 Lokale aanpak isolatie

Ref.nr.

160

Onderwerp:

Eis 20

Vraag:

Eis 20 staat opdrachtnemer toe een marktconforme vergoeding te vragen aan eigenaar-bewoners uit subsidiegroep 1 en 2 voor energieadvies, subsidiebegeleiding en offertetraject. Dit is bevestigd in de NvI. Deze vergoeding wordt echter niet opgenomen in het prijzenblad en maakt geen onderdeel uit van de beoordelingssystematiek. Dit leidt tot een ongelijk speelveld tussen inschrijvers. Een inschrijver die hoge eigen bijdragen doorberekent aan bewoners kan een lagere P3 offereën dan een inschrijver die bewoners weinig of niets in rekening brengt, terwijl de totale kostenlast voor de bewoner in het eerste geval hoger uitvalt. De aanbestedende dienst beoordeelt uitsluitend het P3-tarief, en ziet het verschil niet. Op welke wijze borgt de gemeente dat inschrijvers onderling vergelijkbaar zijn in de totale kostenlast die zij bij bewoners in rekening brengen?

Is de gemeente bereid de eigen bijdragen aan bewoners (per dienst, per subsidiegroep) als verplicht onderdeel op te nemen in het prijzenblad, zodat deze meewegen in de beoordeling van de totale prijs-kwaliteitverhouding? Zo niet, welk mechanisme hanteert de gemeente tijdens de looptijd om te voorkomen dat hoge eigen bijdragen de conversie ondermijnen?

Antwoord:

Nee, daartoe is de gemeente niet bereid. Inschrijver geeft bij de uitwerking van gunningcriterium K1 het beoogde conversie percentage op, rekening houdend met onder andere het eigen aanbod van inschrijver, ervaringen opgedaan in eerdere opdrachten en rekening houdend met de doelstellingen van de gemeente. Inschrijver kan dus zelf deels invloed uitoefenen op het conversie percentage. Het opgegeven conversie percentage wordt omgezet naar een inspanningsverplichting, waaraan partijen zich conformeren en binnen de beschikbare budgetten maximale kwalitatief en kwantitatief verduurzamingsimpact te realiseren.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

11 jun 2026

Percelen:

P1 Lokale aanpak isolatie

Ref.nr.

161

Onderwerp:

Eis 37

Vraag:

Om prijsopdriving richting inwoners te voorkomen, stellen we voor dat u de vergoeding van aanbieders aan de opdrachtnemer voor de geboden ontzorging, zoals gesteld in eis 37, maximaliseert op 10% van de kosten voor de isolatiewerkzaamheden bij de bewoner. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, waarom niet?

Antwoord:

Nee, hiermee gaat de gemeente niet akkoord. Bij een hogere opdrachtwaarde staat een 10% vergoeding niet in verhouding. De gemeente wenst een vast bedrag.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

11 jun 2026

Percelen:

P1 Lokale aanpak isolatie

Ref.nr.

162

Onderwerp:

Nvl 88

Vraag:

In vraag 88 van de eerste Nota van Inlichtingen heeft de gemeente bevestigd dat subsidies aan VvE's op complexniveau moeten worden uitgekeerd. We juichen dit toe omdat maatregelen aan de schil van de woning als collectief moeten worden genomen en u op deze manier aansluit bij de realiteit van de VvE. Echter vraagt het uitkeren van subsidies op complexniveau om een wezenlijke andere aanpak voor subsidieverstrekking dan bij individuele eigenaar-bewoners. De begeleidingskosten per VvE-complex zijn hoger dan de P3-stuksprijs per individuele verduurzaamde woning en zijn niet te vangen in één uniform tarief per woning. Kan de gemeente bevestigen dat subsidieverstrekking aan VvE's inderdaad altijd op complexniveau plaatsvindt en niet op het niveau van de individuele appartementseigenaar? Zo ja, is de gemeente bereid in het prijzenblad een afzonderlijke post met fictieve aantallen (voor het complex en aantal woningeigenaren binnen het complex) op te nemen voor de begeleiding en subsidieverstrekking aan VvE's (los van de P3-prijs per woning) zodat inschrijvers deze kosten transparant kunnen begroten en de inschrijfprijzen onderling vergelijkbaar blijven?

Antwoord:

Ja, zie regel 42 en 43 op het herziene prijzenblad.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

11 jun 2026

Percelen:

P1 Lokale aanpak isolatie

Ref.nr.

163

Onderwerp:

Prijzenblad

Vraag:

In het nieuwe prijzenblad staat bij P3 dat inschrijvers B43 moeten aanpassen. U bedoelt waarschijnlijk B44? Kunt u dit bevestigen?

Antwoord:

Ja, correct.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

11 jun 2026

Percelen:

P1 Lokale aanpak isolatie

Ref.nr.
164

Onderwerp:

Disproportionele liquiditeitseis wegens verplichte ISDE-voortfinanciering (Referentie: Antwoord op Vraag 92)

Vraag:

Citaat uit Nvl (29 mei 2026): "Ja de gemeente gaat hiermee akkoord, deze optie is ook meegenomen in het prijzenblad." (Betreft het verplicht voorschieten van de ISDE-subsidie door de opdrachtnemer).

Toelichting & Risico: Het verplichten van de opdrachtnemer (intermediair) om de landelijke ISDE-subsidie namens de inwoners voor te schieten, legt een onevenredig groot financieel risico en een extreme liquiditeitsdruk bij de opdrachtnemer neer. De doorlooptijd van een aanvraag tot daadwerkelijke uitbetaling door de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO) bedraagt in de praktijk dikwijls vele weken tot maanden. Bij een beoogd volume van 2.700 tot 2.750 woningen en subsidiebedragen die kunnen oplopen tot duizenden euro's per woning, vereist dit een miljoenen-werkkapitaal van de intermediair.

Dit is in strijd met Voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit (risico's mogen niet disproportioneel bij de opdrachtnemer worden neergelegd) en werkt extreem mededingingsbeperkend: het sluit nagenoeg alle mkb-dienstverleners en non-profitorganisaties (zoals lokale energievooperaties of stichtingen) uit van deelname. Aangezien de gemeente Bergen op Zoom optreedt als de publieke ontvanger van de SPUK-gelden, ligt het risico van deze voortfinanciering logischerwijs bij de overheid en niet bij een private of maatschappelijke intermediair.

Vraag: 1. Is de aanbestedende dienst (opdrachtgever) bereid om de voortfinanciering van de ISDE-subsidie zelf te dragen (bijvoorbeeld door het inrichten van een gemeentelijk overbruggings- of voorschotfonds), zodat deze disproportionele liquiditeitsbarrière voor zowel de inwoners als de opdrachtnemer volledig wordt weggenomen?

2. Indien de aanbestedende dienst hiertoe niet bereid is, kan zij dan bevestigen dat het aanbieden van voortfinanciering door de opdrachtnemer een volledig optionele dienstverlening betreft (conform de vrije keuze van de inschrijver), en dat het niet-aanbieden hiervan (of het inzetten van alternatieve ontzorgingsmethodieken, zoals directe verrekening door installateurs of versnelde digitale RVO-begeleiding) op geen enkele wijze leidt tot aftrek van punten in de kwalitatieve beoordeling of uitsluiting van de inschrijving?

Antwoord:

Het is optionele dienstverlening en geen verplichting. Opdrachtnemer moet optreden als intermedair, geen gelden voorschieten maar de aannemer dient de subsidies in mindering te brengen op de eindfactuur. <https://www.rvo.nl/subsidies-financiering/isde/intermediairs>

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

11 jun 2026

Percelen:

P1 Lokale aanpak isolatie

Ref.nr.

165

Onderwerp:

Stopwatch-methode versus Output-gestuurde kwaliteit bij energieadvies (Referentie: Antwoord op Vraag 91)

Vraag:

Citaat uit NvI (29 mei 2026): "De gemeente is bereid deze minimale kwaliteitscriteria op te nemen en hier ook actief op te controleren in de uitvoering." (Betreft o.a. de minimale gespreksduur van 1 uur per woning).

Toelichting & Risico: Het voorschrijven van een arbitraire, minimale gespreksduur van 60 minuten (een 'input-verplichting') staat haaks op de oorspronkelijke eisen en wensen uit het Beschrijvend Document en het Programma van Eisen, waarin flexibiliteit, efficiëntie en een laagdrempelige klantreis centraal staan. Kwaliteit van advies wordt niet bepaald door de tijd die een adviseur met een stopwatch in de hand binnen een woning doorbrengt, maar door de output: een deskundige fysieke schouw, een betrouwbaar, onafhankelijk adviesrapport en een succesvolle activatie van de bewoner.

Voor kleinere of energetisch eenvoudigere grondgebonden woningen kan een kwalitatief volwaardige opname inclusief toelichting uitstekend en zorgvuldig in 30 tot 45 minuten worden afgerond. Het kunstmatig oprekken van de gespreksduur verlaagt de efficiëntie, drijft de kosten per woning (begeleidingskosten) onnodig op en overbelast de inwoner. Bovendien belemmert deze rigide tijdslimiet de inzet van lokale, opgeleide energiecoaches en ervaringsdeskundigen uit de wijk, die juist door hun laagdrempelige werkwijze het wantrouwen achter de voordeur wegnemen. Output-gestuurde kwaliteitscontrole is bewezen effectiever dan input-gestuurde restricties.

Vraag: Is de aanbestedende dienst bereid om – met behoud van de oorspronkelijke eisen en wensen ten aanzien van flexibiliteit en efficiëntie – de rigide tijdslimiet van minimaal 1 uur te laten vervallen en te kiezen voor een output-gestuurde kwaliteitsborging? Dit betekent dat de kwaliteit en volledigheid van de schouw en het adviesrapport contractueel gegarandeerd worden op basis van inhoudelijke criteria (schouw kruipruimte, spouw, vocht, Rc-waarden etc.), terwijl de feitelijke tijdsduur ter plaatse flexibel blijft en wordt afgestemd op de specifieke situatie van de woning en de behoefte van de bewoner.

Antwoord:

Akkoord, de minimale gespreksduur van 60 minuten vervalt.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

11 jun 2026

Percelen:

P1 Lokale aanpak isolatie

Ref.nr.

166

Onderwerp:

Waarborgen gelijke behandeling en uitsluiting van gedwongen winkelnering (Referentie: Antwoord op Vraag 90)

Vraag:

Citaat uit Nvl (29 mei 2026): "De gemeente gaat akkoord met het toevoegen van een bepaling aan de overeenkomst die stelt dat opdrachtnemer en uitvoerende bedrijven niet tot hetzelfde moederbedrijf horen."

Toelichting & Risico: Als onafhankelijke maatschappelijke partner beschikt de inschrijver niet over een eigen uitvoerende bouw- of isolatietak. Wij steunen de gemeente dan ook volledig in haar standpunt dat belangenverstrengeling en gedwongen winkelnering (waarbij een opdrachtnemer bewoners of vouchers direct of indirect doorsluist naar haar eigen gelieerde zusterbedrijven) te allen tijde voorkomen moeten worden om de onafhankelijkheid van het advies (Eis 17) te borgen. In de huidige markt zijn er echter marktpartijen actief die wél over gelieerde uitvoerende takken beschikken. Om de lokale economie te beschermen, een eerlijk speelveld te garanderen en te voldoen aan het gelijkheidsbeginsel (art. 1.8 Aanbestedingswet 2012), is een loutere contractuele bepaling achteraf onvoldoende. De gemeente dient vooraf en tijdens de looptijd actief te controleren hoe de opdrachtnemer de objectieve toedeling van vouchers en de selectie van installateurs structureert.

Vraag: Kan de aanbestedende dienst nader specificeren welke transparantie-, controle- en auditmechanismen zij aan de opdrachtnemer gaat opleggen om te garanderen dat alle onafhankelijke, lokale en regionale installateurs en bouwmarkten 100% eerlijk, gelijkwaardig en zonder favoritisme worden behandeld? Welke maatregelen neemt de gemeente om te borgen dat er binnen het platform op geen enkele wijze sprake is van gedwongen winkelnering of voorkeursbehandeling richting gelieerde ondernemingen van de opdrachtnemer?

Antwoord:

In het programma van eisen zijn hierover diverse eisen opgenomen. Deze eisen worden vertaald in het DAP. Afspraken rondom het borgen van eerlijke en gelijkwaardige behandeling van partijen worden daar tevens in vastgelegd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

11 jun 2026

Percelen:

P1 Lokale aanpak isolatie

Ref.nr.**167** **Onderwerp:** Verduidelijking 'Directe gemeentelijke afhandeling' versus overbodige SISA-audits (Referentie: Antwoorden op Vraag 6, 12, 13 en 96)**Vraag:**

Citaat uit NvI (29 mei 2026): "Indien opdrachtnemer en opdrachtgever gezamenlijk een manier vinden om volgens 'Directe gemeentelijke afhandeling' te werken, is een bankgarantie niet nodig." en "De gemeente kan akkoord gaan met het voorgestelde alternatief."

Toelichting & Risico: De aanbestedende dienst geeft aan open te staan voor 'Directe gemeentelijke afhandeling'. Dit is de meest veilige en efficiënte methode om het risico op verlies van gemeentegeld (zoals bij het faillissement van Groupcard) volledig uit te sluiten. Bij dit model beheert de gemeente haar eigen middelen op haar eigen bankrekening. De opdrachtnemer valideert de claims via zijn eigen digitale beheeromgeving en genereert periodiek een gecontroleerd betaalbestand (SEPA-bestand) waarmee de gemeente de ondernemers rechtstreeks uitbetaalt.

Bij dit model beheert de opdrachtnemer geen gemeentelijke gelden of voorschotten. Hierdoor is er geen sprake van derdengeldenbeheer. Desondanks vereist Eis 31 nog altijd dat de derdengeldenrekening onderdeel vormt van de jaarrekening en onderhevig is aan SiSa-controleverklaringen en accountsverslagen. Dit levert een tegenstrijdigheid op en brengt overbodige administratieve lasten en accountantskosten met zich mee voor een niet-bestaande geldstroom.

Vraag: Kan de aanbestedende dienst expliciet bevestigen dat indien de opdrachtnemer kiest voor het model van 'Directe gemeentelijke afhandeling' (waarbij de gelden op de gemeenterekening blijven staan en de gemeente uitbetaalt via SEPA-betaalbestanden):

Er geen sprake is van derdengeldenbeheer;

De verplichting tot het hebben van een derdengeldenrekening (Eis 29 en 31) volledig vervalt;

De verplichting tot het aanleveren van een accountantsverklaring en accountantsverslag over derdengelden (Eis 31) volledig vervalt, en dat een reguliere samenstellingsverklaring op de eigen jaarrekening van de opdrachtnemer volstaat?

Antwoord:

Nee, hiermee gaat de gemeente niet akkoord. Het lagere voorschotrisico weegt niet op tegen de extra uitvoeringsrisico's, de zwaardere interne beheersing, de aanvullende verantwoordingslast en de mogelijke discussie over aansprakelijkheid. Het risico verdwijnt daarmee niet, maar verschuift vooral van karakter: van risico op derdengelden en voorschotten naar risico's die binnen de gemeente komen te liggen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

11 jun 2026

Percelen:

P1 Lokale aanpak isolatie

Ref.nr.

168

Onderwerp:

Nota van Inlichtingen d.d. 29 mei 2026, Vraag 31, 32, 80 en 139 / Beschrijvend Document, Paragraaf 4.1, Gunningcriterium K1 (Conversie), sub c (Open begroting)

Vraag:

Citaat: "Inschrijver hoeft geen open begroting aan te leveren, sub c van dit criterium vervalt. Alle voorkomende kosten moeten uitgewerkt worden in bijlage 2 prijzenblad."

Vraag: Het schrappen van de verplichting om een transparante 'Open Begroting' (onderdeel K1c) in te dienen, heeft grote impact op het speelveld van deze aanbesteding. Hoewel dit de administratieve lasten voor sommige partijen initieel lijkt te verlagen, heeft deze wijziging onbedoeld tot gevolg dat het gelijkwaardige speelveld tussen inschrijvers ernstig wordt verstoord: Uitsluiting van controle op verborgen marges: Grote, landelijk opererende commerciële partijen krijgen hierdoor de ruimte om hun daadwerkelijke winstmarges, kostenopbouw en eventuele prijsverschuivingen volledig onzichtbaar te houden in een gesloten eindprijs.

Benadeling van het MKB: Kleinere, lokale of maatschappelijke partijen die van nature transparant begroten (bijvoorbeeld door de inzet van lokale stichtingen of energiecoaches), kunnen hierdoor minder goed concurreren op basis van eerlijkheid en transparantie.

Risico voor burgers en aanbieders: De gemeente verliest hiermee de mogelijkheid om vooraf objectief te toetsen of de kosten op een eerlijke, transparante en marktconforme wijze worden doorberekend aan de burgers (woningeigenaren) en lokale isolatiebedrijven (bijvoorbeeld via ongewenste kick-back fees). Dit staat haaks op de geformuleerde wens van de gemeente om te sturen op uitlegbare en maatschappelijk verantwoorde tarieven.

In het kader van het transparantiebeginsel, het waarborgen van een eerlijk en gelijk speelveld voor het (lokale) MKB, en het beschermen van de inwoners tegen ondoorzichtige verdienmodellen: is de aanbestedende dienst bereid dit besluit te heroverwegen en de eis van een Open Begroting (onderdeel K1c) alsnog in stand te houden?

Antwoord:

Nee, daartoe is de gemeente niet bereid.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

11 jun 2026

Percelen:

P1 Lokale aanpak isolatie

Ref.nr.

169

Onderwerp:

Referentie 1

Vraag:

Wij hebben een vraag over de referentie: 'Inschrijver beschikt over aantoonbare kennis en ervaring met de coördinatie en aansturing van uitvoerende partijen voor een collectieve inkoopactie van

isolatiemaatregelen voor minimaal 1.000 woningeigenaren of woninghuurders.' Wij interpreteren dit als dat de doelgroep minimaal 1.000 woningen betrof, niet het aantal deelnemende huishoudens. Kunt u dit bevestigen?

Antwoord:

Nee, dit betreft het aantal deelnemende huishoudens.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

11 jun 2026

Percelen:

P1 Lokale aanpak isolatie

Ref.nr.
170

Onderwerp:

Gunnen op waarde

Vraag:

Wij zien een disbalans in de geschatte opdrachtwaarde (€1,000,000,-) en de totale fictieve korting (€600,000). Partijen kunnen lastig het verschil maken op kwaliteit, omdat dit maar ongeveer 60% van hun inschrijfprijs kan afhalen. Het zwaartepunt ligt hierdoor enorm bij prijs, met als risico dat partijen voor een zeer lage inschrijfprijs gaan en de opdracht niet duurzaam en financieel stabiel kunnen uitvoeren op de lange termijn. Ons voorstel is om de maximale fictieve korting gelijk te maken aan de geschatte opdrachtwaarde, zodat partijen het verschil kunnen maken op kwaliteit. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, wat zijn uw bezwaren?

Antwoord:

Nee, daar gaat de gemeente niet mee akkoord. De verhouding is naar oordeel van de gemeente in evenwicht en past bij de opdracht.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

11 jun 2026

Percelen:

P1 Lokale aanpak isolatie

Ref.nr.
171

Onderwerp:
NVI 1 – 30 en 144

Vraag:

Dank voor uw toelichting over de verdeling van verantwoordelijkheid en taken wat betreft de marketing en communicatie. In de praktijk zien wij dat het inzetten van een Opdrachtnemer met expertise in het bereiken en activeren van bewoners leidt tot meer impact dan wanneer een Opdrachtgever dit zelf uitvoert. Wij juichen dan ook toe dat u graag leunt op de expertise van Opdrachtnemer voor het werven van bewoners (NVI 1 – 144).

In NVI 1 – 30 geeft u aan dat Inschrijver de prijs voor het deelnemen aan de marketing- en communicatieactiviteiten kan opgeven in het prijzenblad, waarbij zij moet uitgaan van één activiteit (bijstaan van de gemeente fysiek / digitaal) á 3 uur. Uitgaande van de mate van ondersteuning die u wenst en de benodigde inzet die vereist is om voldoende bewoners te bereiken en activeren, lijkt ondersteuning van één activiteit á 3 uur ons dan ook zeer weinig. Klopt onze aanname dat dit een fictief aantal is, en dat dit tarief in de opdrachtuitvoering kan worden gebruikt om de inzet /ondersteuning van Opdrachtnemer bij uw marketing- en communicatieactiviteiten te bekostigen op basis van daadwerkelijke inzet? Wij ontvangen graag uw toelichting.

Antwoord:

Ja, het gaat om een fictief aantal. Inzet wordt bekostigd op basis van de daadwerkelijke inzet.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

11 jun 2026

Percelen:

P1 Lokale aanpak isolatie

Ref.nr.
172

Onderwerp:
Gunningscriterium K1, Onderdeel C

Vraag:

Eén van onze concullega's vraagt u in deze NVI 2 om uw besluit om onderdeel C uit K1 te schrappen, terug te draaien. Zoals door u al aangegeven in NVI 1 – 31, moeten inschrijvers alle voorkomende kosten uitwerken in het Prijzenblad – hier is het prijzenblad ook voor bedoeld. Inschrijvers bieden zo al transparantie over de opbouw van hun totale inschrijfprijs. U heeft daarnaast ook al aangegeven dat een kickback-fee niet gewenst is (en daarmee ook niet hoeft worden uitgewerkt in het Prijzenblad / een open begroting) en dat de marktconforme bijdrage in het Prijzenblad kan worden opgegeven (en daarmee ook niet hoeft worden uitgewerkt in een open begroting) (NVI 1 – 81). Onzes inziens vervalt hiermee de noodzaak voor een open begroting.

Daarbij willen wij u nogmaals op het hart drukken dat u, met het opnemen van een open begroting (prijsopgave) in de kwalitatieve gunningscriteria, de prijs expliciet onderdeel maakt van de kwaliteit, wat haaks staat op de principes van de EMVI-methode en het bepalen van de Beste Prijs-Kwaliteitverhouding (NVI 1 – 139). Daarnaast hebben diverse partijen hun zorgen geuit over het

borgen van een objectieve vergelijking tussen de open begrotingen van inschrijvers (NVI 1 – 32 en 44).

Wij willen u daarom verzoeken om te blijven bij uw oorspronkelijke besluit om onderdeel C uit K1 te schrappen. Kunt u dit bevestigen? Zo nee, kunt u uw antwoord toelichten?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 168.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

11 jun 2026

Percelen:

P1 Lokale aanpak isolatie

Ref.nr.
173

Onderwerp:

NVI 1 – 101 en 103 en 147

Vraag:

In NVI 1 – 103 geeft u aan dat de gemeente voor subsidiegroep 2 alleen de subsidieverwerking betaalt. Aansluitend stelt u in NVI 1 – 147 dat advies aan subsidiegroep 2 niet wordt vergoed door de gemeente. Dit impliceert dat het advies aan subsidiegroep 1 wél wordt vergoed door de gemeente.

Echter bevestigt u in NVI 1 – 101 dat Opdrachtnemer voor subsidiegroep 1 een marktconforme bijdrage mag vragen voor o.a. het adviesgesprek en –rapport. Dit impliceert dat het advies aan subsidiegroep niet wordt vergoed door de gemeente.

Kunt u verduidelijken of het advies (gesprek en rapport) aan subsidiegroep 1 wordt vergoed door de gemeente?

Antwoord:

Ja, het advies aan subsidiegroep 1 wordt vergoed door de gemeente.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

11 jun 2026

Ref.nr.
174

Percelen:

P1 Lokale aanpak isolatie

Onderwerp:

NVI 1 – 81

Vraag:

U geeft aan dat kickback-fees door u niet gewenst zijn, maar dat Inschrijver op het prijzenblad wel een prijs kan opgeven voor "een vorm van marktconforme bijdrage(n)". Kunt u toelichten hoe u het verschil ziet tussen een kickback-fee en een marktconforme bijdrage, zodat inschrijvers vanuit een gelijkwaardig begrip het prijzenblad invullen?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 159.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

11 jun 2026

Percelen:

P1 Lokale aanpak isolatie

Ref.nr.
175

Onderwerp:

NVI 1 – 35 en 146

Vraag:

U stelt: "Er kan additioneel omzet worden gegenereerd door opdrachtnemer waarbij meegelift kan worden op het marketing en communicatiebudget."

Kunt u dit toelichten? Voor ons rijmt dit namelijk niet met hetgeen wordt genoemd in het Beschrijvend Document (3.2.4, blz. 15): "Naast deze overheidsbijdrage bestaat er nog de mogelijkheid voor opdrachtnemer om additionele omzet te genereren uit het marketing- en communicatiebudget dat de gemeente beheert en exclusief gereserveerd heeft voor dit programma."

Wij ontvangen graag uw toelichting op de wijze waarop Opdrachtnemer additionele omzet kan genereren, en hoe dit zich verhoudt tot het marketing- en communicatiebudget. Bij voorbaat dank.

Antwoord:

De gemeente ziet dit als volgt: opdrachtnemer kan indirect adverteren via social media of brieven voor onderhandige opdracht. Het is toegestaan (in overleg) om in deze uitingen, bijvoorbeeld ook te verwijzen naar andere dienstverlening van opdrachtnemer, met als doel het verduurzamen van de gebouwde omgeving.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

11 jun 2026

Percelen:

P1 Lokale aanpak isolatie

Ref.nr.
176**Onderwerp:**

NVI 1 - 33

Vraag:

U geeft aan dat voor de extra woningen geen resultaatsverplichting geldt. Klopt onze aanname dat de volgende zinsnede uit het Beschrijvend Document (4.1, K1, blz. 19) daarmee komt te vervallen: "Op basis van de opgedane inzichten en de resultaten binnen dit programma wordt deze uiteindelijk jaarlijks omgezet in een resultaatverplichting."?

Antwoord:

Ja.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

11 jun 2026

Percelen:

P1 Lokale aanpak isolatie

Ref.nr.
177**Onderwerp:**

NVI 1 - 75

Vraag:

Bedankt voor uw flexibiliteit m.b.t. indexering. U geeft aan dat indexering is toegestaan vanaf 1 januari 2028. Klopt onze aanname dat indexering na dit tijdstip jaarlijks is toegestaan? Wij ontvangen graag uw toelichting.

Antwoord:

Ja, correct.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

11 jun 2026

Percelen:

P1 Lokale aanpak isolatie

Ref.nr.
178**Onderwerp:**

Bijlage 3 Programma van Eisen, 2.2 Subsidiegroepen en subsidies, blz. 7

Vraag:

U geeft aan dat alle doelgroepen een gelijkwaardige subsidie ontvangen van maximaal €1.460,-. In vergelijkbare opdrachten zien wij dat dat gemeenten aanvullende subsidie bieden voor bewoners die kiezen voor een biobased uitvoering. Gezien het belang dat u hecht aan biobased isoleren, zijn wij benieuwd of u hier mogelijkheden voor ziet?

Antwoord:

Momenteel ziet de gemeente hier geen mogelijkheden voor.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

11 jun 2026

Percelen:

P1 Lokale aanpak isolatie

Ref.nr.
179**Onderwerp:**

Beschrijvend Document §3.2.5 | Bijlage 4 Concept raamovereenkomst art. 2.4

Vraag:

In Nv1 ref.nr. 36 geeft de gemeente aan dat de €1.000.000 een raming is. Art. 2.4 van de raamovereenkomst stelt dat de overeenkomst eindigt bij overschrijding van €1.500.000.

Vraag: Is €1.000.000 puur een raming (zonder gevolgen bij overschrijding), en is €1.500.000 het enige harde plafond waarop

de overeenkomst eindigt?

Antwoord:

Ja, correct.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

11 jun 2026

Percelen:

P1 Lokale aanpak isolatie

**Ref.nr.
180**

Onderwerp:

Bijlage 4 Concept raamovereenkomst, art. 3 punt 3

Vraag:

In Nvl1 ref.nr. 37 wordt verwezen naar het antwoord op ref.nr. 36, maar daarin staat geen antwoord op de vraag over de 50%-grens.

Art. 3 punt 3 van de raamovereenkomst stelt dat aanvullende opdrachten worden gegund tot een maximale cumulatieve waarde van 50% van het toegekende subsidiebedrag voor tranche 1, 2 en 3.

Vraag: Wordt de 50%-grens berekend over het totale subsidiebedrag van tranche 1, 2 en 3 samen, of per tranche afzonderlijk?

Antwoord:

Over het totale subsidiebedrag.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

11 jun 2026

Percelen:

P1 Lokale aanpak isolatie

Ref.nr.

Onderwerp:

181

Bijlage 2 Prijzenblad, cel C12 | Bijlage 4 Concept raamovereenkomst art. 2.2

Vraag:

In Nv11 ref.nr. 39 bevestigt de gemeente dat P2 wordt gebaseerd op de initiële contractduur van 4 jaar. De raamovereenkomst biedt echter twee verlengopties van elk 1 jaar (art. 2.2).

Vraag: Op welke wijze worden de vaste kosten (P2) vergoed in jaar 5 en jaar 6, als de gemeente gebruik maakt van de verlengopties?

Antwoord:

De kosten uitgewerkt onder P2 worden opgegeven per jaar. Het bedrag in cel B12 is dus het totale bedrag per jaar. Indien verlengd wordt, mag per verlengingsjaar het bedrag in cel B12 (inclusief indexering) in rekening worden gebracht.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

11 jun 2026

Percelen:

P1 Lokale aanpak isolatie

Ref.nr.
182**Onderwerp:**

Beschrijvend Document §4.2 — P3, p. 22

Vraag:

In Nv11 ref.nr. 47 geeft de gemeente aan dat de P3-sanctieparameters na gunning worden vastgesteld. Inschrijvers moeten hun P3-tarief nu bepalen, terwijl de sanctieomvang die direct op dat tarief ingrijpt onbekend is. Zonder deze informatie is een verantwoorde prijsstelling niet mogelijk.

Vraag: Kan de gemeente de maximale sanctie als percentage van het P3-tarief nu al vastleggen, zodat inschrijvers hun tarief op een reële basis kunnen bepalen? Zo niet, op welke grond acht de gemeente het redelijk om inschrijvers te laten prijzen zonder kennis van de sanctieomvang?

Antwoord:

Nee, daartoe is de gemeente niet bereid. Met deze werkwijze borgt de gemeente een gelijk speelveld, aangezien inschrijvers dit niet mee hoeven te nemen in het tarief.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

11 jun 2026

Percelen:

P1 Lokale aanpak isolatie

Ref.nr.

183

Onderwerp:

Bijlage 3 Programma van Eisen, eis 84

Vraag:

In NvI1 ref.nr. 48 stelt de gemeente dat opdrachtnemer eerst vaststelt of de zelf genomen maatregelen 'juist zijn uitgevoerd' alvorens de subsidie wordt vastgesteld.

Vraag: Aan welke norm of criteria toetst opdrachtnemer of de maatregelen 'juist zijn uitgevoerd', en waar zijn deze vastgelegd?

Antwoord:

De gemeente verwacht van opdrachtnemer dat zij als ervaringsdeskundige dit zelf kan beoordelen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

11 jun 2026

Percelen:

P1 Lokale aanpak isolatie

Ref.nr.

184

Onderwerp:

Bijlage 2 Prijzenblad | NvI1 ref.nr. 81

Vraag:

In NvI1 ref.nr. 81 geeft de gemeente aan dat inschrijvers zelf regel(s) kunnen toevoegen voor marktconforme bijdragen.

Vraag: Wat verstaat de gemeente onder 'marktconforme bijdragen'?

Antwoord:

De verschillende varianten van begeleidingskosten voor diverse routes, zie P3 op het prijzenblad.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

11 jun 2026

Percelen:

P1 Lokale aanpak isolatie

Ref.nr.
185**Onderwerp:**

Beschrijvend Document §4.1 K1, p. 19 | Nvl1 ref.nr. 93 en 33

Vraag:

BD §4.1 stelt: "Voor de extra woningen die u biedt... wordt deze uiteindelijk jaarlijks omgezet in een resultaatsverplichting." In Nvl1 ref.nr. 93 en 33 geeft de gemeente aan dat voor extra woningen geen resultaatsverplichting geldt.

Vraag: Geldt de resultaatsverplichting uitsluitend voor de NIP-doelstelling (2.750 woningen), of worden extra aangeboden woningen na het eerste jaar ook omgezet in een resultaatsverplichting zoals BD §4.1 stelt?

Antwoord:

Nee, het betreft een inspanningsverplichting.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

11 jun 2026

Percelen:

P1 Lokale aanpak isolatie

Ref.nr.
186**Onderwerp:**

NVI vraag 81

Vraag:

In uw antwoord geeft u aan dat er geen ruimte is voor kick back fees, terwijl u in 4.1 beschrijvend document onder c de ruimte hiervoor wel biedt. Kunt u dit nader toelichten?

Antwoord:

Dit was onderdeel van de open begroting, maar dit onderdeel is geschrapt. Zie Nvl 1 en de beantwoording van eerdere vragen hierover in deze Nvl.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

11 jun 2026

Percelen:

P1 Lokale aanpak isolatie

Mededelingen**Ref.nr.**

M1

Onderwerp:

Mededeling rectificatie aanbestedingsstukken en derde Nota van Inlichtingen

Inhoud mededeling:

Geachte geïnteresseerde partij,

Naar aanleiding van de eerder gestelde vragen en de daarop gegeven antwoorden in de Nota van Inlichtingen heeft aanbestedende dienst de aanbestedingsstukken opnieuw beoordeeld.

Uit deze beoordeling is gebleken dat in het aanbod van opdrachtnemer mogelijk een onderdeel is opgenomen dat verband houdt met een specifieke technische oplossing. Om de opdrachtomschrijving en de gestelde eisen verder te verduidelijken en om te borgen dat alle geïnteresseerde partijen op basis van dezelfde, volledige en transparante informatie kunnen inschrijven, zal aanbestedende dienst de aanbestedingsstukken rectificeren.

De rectificatie bestaat uit het toevoegen van technische eisen die betrekking hebben op de oplossing. Daarnaast worden de GIBIT 2025 van toepassing verklaard. Deze aanvullende en aangepaste documenten maken vanaf publicatie daarvan integraal onderdeel uit van de aanbesteding.

Voor de duidelijkheid:

- De eerder gepubliceerde Algemene Inkoopvoorwaarden 2021 van de gemeente Bergen op Zoom blijven van toepassing op alle dienstverlening, met uitzondering van alle eisen die zijn gerelateerd aan het ICT-component dat door inschrijver wordt gefaciliteerd.
- GIBIT 2025 en het PvE Software - I&A LAI; alleen van toepassing op alle eisen die gerelateerd zijn aan het ICT-component dat door inschrijver wordt gefaciliteerd.

Alle geïnteresseerde partijen worden verzocht de extra gepubliceerde aanbestedingsstukken zorgvuldig te bestuderen en bij het opstellen van hun inschrijving uit te gaan van de aangepaste documenten.

Om geïnteresseerde partijen in de gelegenheid te stellen de rectificatie zorgvuldig te beoordelen,

last aanbestedende dienst een derde Nota van Inlichtingen-ronde in. Binnen deze ronde kunnen partijen, indien nodig, vragen stellen over de toegevoegde technische eisen en over de toepassing van de GIBIT 2025.

De termijnen voor het stellen van vragen in het kader van deze derde Nota van Inlichtingen-ronde en, indien van toepassing, de aangepaste inschrijftermijn worden via het aanbestedingsplatform bekendgemaakt. Vragen die buiten de gestelde termijn worden ingediend, worden in beginsel niet beantwoord.

Met deze rectificatie en de aanvullende vragenronde beoogt aanbestedende dienst de opdracht op een zorgvuldige, transparante en gelijke wijze voort te zetten.

Met vriendelijke groet,
Gemeente Bergen op Zoom

Aangemaakt op:

11 jun 2026

Percelen:

P1 Lokale aanpak isolatie